



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Sandra Gregorić Jelinek

stečajna upraviteljica

Klenovac 5

10000 Zagreb

U Zagrebu, 2. rujna 2025. godine

Predmet: *Prijedlog mirnog rješenja sporova koji se vode između HPB d.d. i Meta solution d.o.o. u stečaju*

Poštovana gospođo Gregorić Jelinek,

U stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. St-318/2023, imenovani ste stečajnom upraviteljicom stečajnog dužnika Meta solution d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: Meta).

Naša stranka, Hrvatska poštanska banka d.d. (Sberbank d.d., Nova hrvatska HPB d.d. i Hrvatska poštanska banka d.d., svi dalje u tekstu: HPB) vjerovnik je stečajnog dužnika, i to po osnovi Ugovora o kreditu broj 500894 i pripadajućih aneksa koje potraživanje je osigurano ovršnom ispravom, Sporazumom o osiguranju novčanih potraživanja koji je solemniziran kod javne bilježnice Obrenije Ribarić pod posl.br. OV-18524/07.

U stečajnom postupku priznali ste predmetnu tražbinu HPB-a u cijelosti te je ista uvrštena u utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Kako Vam je poznato, između HPB-a i Mete vodi se niz sudskih postupaka, od kojih su neki navedeni u Vašem izvješću od 25. travnja 2025. godine.

Ovim putem pozivamo Vas da mirnim putem riješimo aktivne postupke čijim će okončanjem na predloženi način stečajna masa ostvariti znatne uštede, odnosno da se mirnim putem okončaju postupci čije vođenje nije u interesu stečajne mase i stečajnih vjerovnika.

Radi bolje preglednosti postupke smo grupirali na (i) postupke koji se vode radi naplate tražbine koju HPB ima prema Meti, (ii) postupke koji se vode radi naplate tražbine koju Meta ima prema Feliciter d.o.o. u stečaju te (iii) postupke koji se vode radi naplate troškova postupaka dosuđenih Meti.

I. Postupci koji se vode radi naplate tražbine koju HPB ima prema Meti

Dana 27.11.2007. godine HPB kao *kreditor*, Feliciter d.o.o. u stečaju, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552 (dalje: Feliciter) kao *korisnik kredita*, Jozo Šarić iz Zagreb, A. Nuića 37, OIB: 57218577979 i Meta nekretnine d.o.o. kao *jamci platci* te Branko Naglič, Selska 49, Sesvete i Ljiljana Vučemilo, Selska 29, Sesvete kao *založni dužnici*, sklopili su Ugovor o kreditu broj 500894 za iznos od 3.400.000,00 CHF (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu 500894). Sukladno odredbi čl. 6.11. Ugovora o kreditu, dana 22. veljače 2008. godine HPB i Feliciter sklopili su Sporazum o poslovnoj suradnji (dalje u tekstu: Sporazum o poslovnoj suradnji).

Radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu i povezanog Sporazuma o poslovnoj suradnji, dana 27.11.2007. godine sklopljen je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama, OV-18524/2007 i to između HPB-a kao *vjerovnika*, Felicitera kao *dužnika*, Jozе Šarića kao *jamca platca I*, Meta nekretnine d.o.o. kao *jamca platca II* te Branke Naglič i Ljiljane Vučemilo kao *založnih dužnika* (dalje u tekstu: Sporazum o osiguranju).

Temeljem Sporazuma o osiguranju, a radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu 500894 upisano je založno pravo na nekretninama u vlasništvu Felicitera.

Kako tražbinu iz Ugovora o kreditu Feliciter nije ispunio po dospijeću, javna bilježnica Obrenija Ribarić iskazala je ovršnost Sporazuma o osiguranju s danom 31.03.2012. godine.

HPB ima prema Meti tražbinu po osnovi Ugovora o kreditu broj 500894 u iznosu od 2.415.851,91 EUR.

Predmetnu tražbinu priznali ste u cijelosti, ista nije osporena od drugih stečajnih vjerovnika te je pravomoćno uvrštena u utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda.

a) Meta c/a I. HPB, II. Feliciter, OGS, posl.br. P-2830/22; parnica radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na Nekretninama u vlasništvu Felicitera

Kako tražbina iz Ugovora o kreditu nije podmirena po dospijeću, HPB je 23.07.2013. godine podnio prijedlog za ovrhu na Nekretninama, a Općinski sud u Sesvetama donio je 23.09.2013. godine rješenje posl.br. Ovr-2171/13 kojim je određena predložena ovrha.

Ovršni postupak na Nekretninama i dalje je u tijeku te se vodi pred TSZG pod posl.br. Ovr-43/24 (ranije OGS ZG, posl.br. Ovr-2171/13, Ovr-2372/15).

Dana 21.04.2015. godine Meta je podnijela prigovor treće osobe u kojem tvrdi da je Sporazum o osiguranju ništetan te je rješenjem TSZG od 06.07.2015. godine, posl.br. Ovr-2372/15 (Ovr-2171/13), upućena na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Dana 14.09.2015. godine Meta je protiv HPB-a i Felicitera pokrenula parnicu koja se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-2830/22 .

Tužba Mete za proglašenje ovrhe na nekretninama nedopuštenom temelji se na tvrdnji da je Sporazum o osiguranju, temeljem kojeg je pokrenut ovrha, ništetan jer je sklopljen protivno odredbi čl. 49., u vezi s člankom 41., stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima (*sklapanje ugovora sa samim sobom*) kojim je propisano da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba.

Meta tvrdi da je Sporazum o osiguranju ništetan jer ga je Jozo Šarić potpisao kao fizička osoba, u svoje ime i za svoj račun kao jamac platca, kao direktor u ime i za račun Feliciter d.o.o. u stečaju te kao direktor u ime i za račun Mete.

Dokaz: tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom
podnesak Mete od 11.04.2016. godine
status postupka s e-Predmeta

Tužbeni zahtjev koji se temelji na tvrdnji da je Sporazum o osiguranju ništetan jer ga je Jozo Šarić potpisao kao jamac platca te u ime i za račun dužnika i drugog jamca platca u cijelosti je neosnovan, a što potvrđuje i pravomoćna presuda donesena u činjenično identičnom predmetu u kojem je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev Felicitera radi utvrđenja ništetnim predmetnog Ugovora o kreditu 500894 i pripadajućih aneksa te Sporazuma o osiguranju.

Presudom TSZG od 23.01.2020. godine, posl.br. P-909/15, utvrđeno je sljedeće:

*„...Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane, jer to pobuđuje sumnju u postojanje sukoba interesa. Dakle, zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom odnosi se na situaciju kada jedna te ista osoba sklapa ugovor i kao zastupnik društva s jedne strane i kao suugovaratelj, međutim umješak Jozo Šarić je jedini član Meta nekretnine d.o.o., Zagreb i jedini član uprave tog društva, pa slijedi zaključak da nije imao od koga osim od samog sebe tražiti posebnu ovlast za sklapanje spornog ugovora jer umješak čini skupštinu društva. Međutim, imajući u vidu da su u Ugovoru o kreditu te Aneksu br. 1 i Aneksu br. 2. i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine – na jednoj strani HPB kao kreditor odnosno vjerovnik, a tužitelj kao korisnik kredita ujedno i založni dužnik, a umješaci Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o. su u navedenom ugovoru o kreditu odnosno u Aneksu br. 1. , Aneksu br. 2. , Aneksu br. 3., odnosno Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine i Dodatku 1. navedeni kao jamci platci. **Stoga ovaj sud smatra da nisu ispunjene pravne pretpostavke za primjenu određenja iz članka 49. i članka 41. stavka 3. ZTD-a. Isto tako, nisu ispunjeni uvjeti za utvrđenje ništetnosti navedenog Ugovora o kreditu, Aneksa br. 1. , Aneksa br. 2. , Aneksa br. 3., te Sporazuma od 27. studenog 2007. odnosno da nisu ispunjeni uvjeti za utvrđenje da su navedene isprave nepostojeće...**“*

Da Ugovor o kreditu 500894 s pripadajućim Aneksima i Sporazum o osiguranju nisu ništetni potvrdio je i VTS presudom od 15.02.2022. godine, posl.br. PŽ-1607/20:

*„...Da bi se povrijedila zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom iz čl. 49. ZTD-a, a u svezi s čl. 41. st. 3. ZTD-a, potrebno je da član uprave trgovačkog društva kao zakonski zastupnik nastupa kao druga ugovorna strana i s društvom sklapa ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba, bez posebne ovlasti. **Pravilan je stoga zaključak prvostupanjskog suda da nisu ispunjeni uvjeti za utvrđenje ništetnim navedenih pravnih poslova, budući da iz priloženih Ugovora o kreditu, Aneksa i Sporazuma, proizlazi da su tužitelj (kao korisnik kredita i dužnik) i oba umješaka Meta nekretnine d.o.o. i Jozo Šarić, nastupala kao jedna ugovorna strana, a tuženik (HPB kreditor i vjerovnik) kao druga ugovorna strana.** Iz predmetnih isprava, jasnim proizlazi kako to pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da su na jednoj ugovornoj strani HPB kao kreditor odnosno vjerovnik, a na drugoj ugovornoj strani su tužitelj kao korisnik kredita ujedno i založni dužnik, i umješaci Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o., kao jamci platci...”*

Prilog: presuda TSZG od 23.01.2020. godine, posl.br. P-909/15
presuda VTS-a od 15.02.2022. godine, posl.br. PŽ-1607/20

b) Meta c/a HPB, TSZG, posl.br. P-1388/22; tužba radi utvrđenja ništetnosti

Meta je 25.07.2022. godine podnijela tužbu protiv HPB-a radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kreditu 500894, pripadajućih Aneksa i Sporazuma o osiguranju, podredno da se utvrdi da su nepostojeći i bez pravnog učinka, odnosno da su ništetne i bez pravnog učinka pojedine odredbe Ugovora o kreditu broj 500894, te da se Banci naloži da vrati sve što je primila temeljem Ugovora o kreditu i da se izbriše založno pravo upisano na Nekretninama u korist HPB-a, da se utvrdi da ne postoji dugovanje Felicitera prema HPB-u s osnova Ugovora o kreditu 500894, pripadajućih Aneksa i Sporazuma o osiguranju.

Tužba se temelji na identičnoj činjeničnoj i pravnoj osnovi kao i parnica koja se vodi radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na Nekretninama u vlasništvu Felicitera, odnosno na tvrdnji da su predmetni pravni poslovi ništetni jer ih je Jozo Šarić sklopio protivno odredbi čl. 49., u vezi s čl. 41. Zakona o trgovačkim društvima.

Predmetni postupak vodi se pred TSZG pod poslovnim brojem P-1388/22.

Prilog: tužba Mete od 25.07.2022. godine
odgovor na tužbu
status iz e-predmeta

c) Meta c/a HPB, TSZG, P-2414/23; tužba radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine HPB-a

U stečajnom postupku nad Feliciterom HPB je prijavila tražbinu iz Ugovora o kreditu 500894 i pripadajućih Aneksa temeljem Sporazuma kao ovršne isprave, stečajni upravitelj Felicitera priznao je predmetnu tražbinu, a Meta je kao jedan od stečajnih vjerovnika predmetnu tražbinu osporila te je upućena na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine.

Postupajući po rješenju TSZG od 17.01.2023. godine, posl.br. St-101/21, Meta je pokrenula parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine HPB-a koja se pred TSZG vodi pod poslovnim brojem P-2414/23.

Prilog: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u stečajnom postupku nad Feliciterom
tužba radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine HPB-a

Prijedlog mirnog rješenja

Kako je presudom TSZG od 23.01.2020. godine, posl.br. P-909/15, koja je potvrđena presudom VTS-a od 15.02.2022. godine, posl.br. PŽ-1607/20 već pravomoćno utvrđeno da Ugovor o kreditu s pripadajućim Aneksima i Sporazum o osiguranju nisu sklopljeni protivno čl. 49., u vezi s čl. 41. Zakona o trgovačkim društvima, izgledno je da će u postupcima koji se pred TSZG vode pod P-1388/22 i P-2830/22 tužbeni zahtjev biti odbijen te da će za stečajnu masu nastati znatna obveza naknade parničnih troškova.

Nadalje, s obzirom da ste kao stečajna upraviteljica Mete priznali tražbinu HPB-a radi čijeg osporavanja se vodi predmetna parnica radi osnovanosti osporavanja te imajući u vidu da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim je predmetna tražbina HPB-a uvrštena u utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda postalo pravomoćno, daljnje vođenje parnice radi osporavanja predmetne tražbine, koja se vodi pred TSZG pod posl.br. P-2414/23 postalo je bespredmetno.

Kako bi se izbjegli nepotrebni troškovi daljnjeg vođenja predmetnih parnica, predlaže se donijeti odluku kojom se stečajnoj upraviteljici dopušta odricanje od tužbenog zahtjeva u predmetnim postupcima.

II. Postupci koji se vode radi naplate tražbine Mete prema Feliciteru

Radi osiguranja tražbine u iznosu od 3.378.654,42 kn Feliciter je Meti izdao Zadužnicu potvrđenu 20.02.2013. godine po javnom bilježniku Zoranu Jelaviću iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40/2, posl.br. ovjere OV-1780/13 (dalje: Zadužnica OV-1780/13).

a) Meta c/a Feliciter, OGS Zagreb, Ovr-1562/16; ovrha temeljem Zadužnice OV-1780/13

Dana 22.02.2013. godine radi naplate predmetne tražbine osigurane Zadužnicom OV-1780/13 Meta je FINA-i podnijela zahtjev za izravnu naplatu na „posebnom računu Felicitera kod HPB-a“.

Kako se ovrha na „posebnom računu Felicitera kod HPB-a“ nije mogla provesti putem FINA-e, dana 16.04.2013. godine Meta je temeljem Zadužnice OV-1780/13 Općinskom sudu u Sesvetama podnijela prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima na računu u vlasništvu ovršenika Feliciter d.o.o. protiv Banke kao ovršenikova dužnika, a Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, donio je 25.04.2013. godine rješenje posl.br. Ovr-956/13, kojim je određena predložena ovrha.

Prilog: *prijedlog Mete od 16.04.2013. godine
rješenje OS u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, od 25.04.2013., posl.br. Ovr-956/13*

Predmetno rješenje o ovrsi postalo je pravomoćno, a HPB kao ovršenikov dužnik po istom nije postupio budući da račun koji je naveden u rješenju o ovrsi nije račun Felicitera, već račun u vlasništvu HPB-a.

Kako HPB nije postupio po predmetnom rješenju o ovrsi, Meta je 14.11.2013. godine podnijela prijedlog Općinskom sudu u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, da se HPB-u kao Feliciterovom (ovršenikovom) dužniku naloži da temeljem čl. 213. i 201. Ovršnog zakona Meti isplati iznos koji je propustio izvršiti prema pravomoćnom rješenju o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, posl.br. Ovr-956/13, od sveukupno 3.378.654,42 kn uvećano za zatezne kamate i troškove ovršnog postupka u iznosu od 47.237,50 kn.

Rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu od 05.12.2013. godine, posl.br. Ovr-956/13, naloženo je Banci kao dužniku ovršenika Feliciter d.o.o. da Meti isplati sve obroke što ih je propustio obustaviti i isplatiti u iznosu od 3.378.654,42 kn uvećano za zatezne kamate i troškove ovršnog postupka u iznosu od 47.237,50 kn.

Prilog: *prijedlog Mete od 14.11.2013. godine
rješenje OS u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, od 05.12.2013., posl.br. Ovr-956/13*

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 11.11.2014. godine, posl.br. Gž Ovr-841/14, uvažena je žalba HPB-a te je ukinuto rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu od 05.12.2013. godine, posl.br. Ovr-956/13.

Prilog: *rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 11.11.2014. godine, posl.br. Gž Ovr-841/14*

Nakon što je predmet vraćen na ponovni postupak, Općinski građanski sud u Zagrebu, Stalna služba u Dugom Selu, donio je 29.02.2016. godine rješenje posl.br. Ovr-1562/16 kojim je odbijen prijedlog Mete te je obustavljena ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, od 25.04.2013. godine posl.br. Ovr-956/13.

Prilog: *rješenje OGS Zagreb od 29.02.2016., posl.br. Ovr- 1562/16*

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 16.05.2017. godine, posl.br. Gž Ovr-870/17 (dalje: Rješenje Gž Ovr-870/17), uvažena je žalba Mete te je preinačeno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Dugom Selu od 29.02.2016. godine, posl.br. Ovr-1562/16, na način da je HPB-u kao ovršenikovom dužniku naloženo da Meti isplati iznos koji je propustio izvršiti prema rješenju o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, od 25.04.2013. godine posl.br. Ovr-956/13, od ukupno 3.378.654,42

kn uvećano za zatezne kamate te da Meti plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 47.237,50 kn uvećan za zatezne kamate.

Prilog: rješenje Gž Ovr-870/17

Nakon donošenja Rješenja Gž Ovr-870/17, Meta kao ovrhovoditelj nije poduzela niti jednu ovršnu radnju protiv HPB-a u sklopu ovog ovršnog postupka u svrhu naplate predmetnog potraživanja, a osim toga, predmetno potraživanje Meta je naknadno i prenijela na treću osobu, Tona betona d.o.o.. S jedne strane, kako ovršni postupak nije proveden, nema uvjeta za dovršetak ovrhe, a s druge strane, kako je potraživanje preneseno na treću osobu, Meta više niti nema pravni interes za daljnju provedbu ovrhe. Slijedom navedenog, ovrha je formalno i dalje u tijeku, premda više nema nikakvu svrhu niti potrebu da se vodi.

b) HPB c/a I. Meta, II. Feliciter, TSZG, P-2947/23; parnica radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

Meta je temeljem Rješenja Gž Ovr-870/17, kao zasebne ovršne isprave, FINA-i podnijela zahtjev za izravnu naplatu protiv HPB-a kao ovršenika, po kojem je HPB-u zaplijenjen iznos od ukupno 6.367.756,85 kn, odnosno glavnica od 3.378.654,42 kn uvećana za zatezne kamate te dosuđeni trošak postupka u iznosu od 47.237,50 kn uvećan za zatezne kamate.

Nakon što je zaprimljena obavijest FINA-e o izvršenoj pljenidbi temeljem Rješenja Gž Ovr-870/17, HPB je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio prijedlog za odgodu prijenosa te proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 12.09.2017. godine, posl.br. Ovr-6234/17 prihvaćen je prijedlog za odgodu prijenosa te je HPB upućen na pokretanje parnice.

Prilog: rješenje OGS Zagreb od 12.09.2017., posl.br. Ovr-6234/17

Postupajući po rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 12.09.2017. godine, posl.br. Ovr-6234/17, HPB je 29.09.2017. godine podnio tužbu protiv Mete i Felicitera radi proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenosa temeljem Rješenja Gž Ovr-870/17, po kojoj se pred TSZG vodi postupak pod posl.br. P-2947/23 (ranije P-851/23, P-2329/18).

Prilog: tužba HPB-a radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

Tijekom predmetne parnice Meta je provela statusnu promjenu - podjelu s osnivanjem, u kojoj je tražbinu prema HPB-u iz Rješenja Gž Ovr-870/17 prenijela na novoosnovano društvo Tona betona d.o.o.. Sukladno tome, u očevidniku FINA-e upravo je Tona betona d.o.o. evidentirano kao ovrhovoditelj temeljem Rješenja Gž Ovr-870/17.

Prilog: plan podjele Meta nekretnine d.o.o. od 08.08.2018. godine

Prijedlog mirnog rješenja

U prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Metom temeljem provedenog vještačenja pravomoćno je utvrđeno da je Meta prezadužena budući da su obveze društva veće od njegove imovine, odnosno da imovinu Mete čini samo tražbina prema Feliciteru u iznosu od 241.446,00 EUR koja je utvrđena predstečajnom nagodbom.

Iz navedenog nesporno proizlazi sljedeće:

- Meta nema tražbinu prema Banci ni u kojem iznosu;
- pored tražbine u iznosu od 241.446,00 EUR koja je utvrđena predstečajnom nagodbom, Meta nema druge tražbine prema Feliciteru;
- Meta u svojoj imovini nema spornu tražbinu u iznosu od 3.378.654,42 kn s obzirom da je predmetna tražbina prenesena na Tona betona d.o.o. temeljem podjele sa osnivanjem.

Imajući u vidu navedeno, daljnji nastavak vođenja ovršnog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-1562/16 protiv Felicitera i HPB-a, a radi naplate evidentno nepostojeće tražbine Mete, za Metu i stečajne vjerovnike ne može imati pozitivan učinak, slijedom čega se predlaže donijeti odluku kojom se stečajnoj upraviteljici dopušta povlačenje prijedloga za ovrhu od 25.04.2013. godine i 14.11.2013. godine.

Također, kako tražbina iz Rješenja Gž Ovr-870/17 više ne predstavlja imovinu Mete, daljnje vođenje parnice P-2947/23 radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, od strane Mete kao tuženika postalo je bespredmetno. Okončanje predmetne parnice u korist Mete ne bi imalo pozitivan utjecaj na stečajnu masu, pa se predlaže donijeti odluku kojom se stečajnoj upraviteljici dopušta priznati tužbeni zahtjev u parnici koja se pred TSZG vodi pod posl.br. P-2947/23.

III. Postupci koji se vode radi naplate troškova postupaka dosuđenih Meti

a) Naplata tražbine iz rješenja TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17

Rješenjem TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17, naloženo je HPB-u da Meti isplati iznos od 84.450,00 kn.

Prilog: rješenje TSZG od 22.12.2017., posl.br. P-1896/17

i.) Podnesen je zahtjev FINA-i za izravnu naplatu

Radi naplate iznosa od 84.450,00 kn po rješenju TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17, Meta je FINA-i podnijela zahtjev za izravnu naplatu.

Nakon što je primljena obavijest FINA-e o zaprimljenoj osnovi za plaćanje, HPB je 09.03.2021. godine izvršila prijeboj predmetne tražbine koju Meta ima prema HPB-u temeljem rješenja TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17 s tražbinom koju temeljem Ugovora o kreditu ima prema Meti.

Prilog: izjava o prijeboju od 03.03.2021. godine s potvrdom o uručenju Meti

Po prijedlogu HPB-a od 19.03.2021. godine Općinski građanski sud u Zagrebu donio je 31.03.2021. godine rješenje posl.br. Ovr-854/21 kojim je odgođen prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava do pravomoćnog okončanja postupka povodom prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a zaključkom od 14.04.2021. godine HPB je upućena na pokretanje parnice.

Prilog: rješenje posl.br. Ovr-854/21 OGS-a od 31.03.2021. godine i zaključak od 14.04.2021. godine

Postupajući po zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 14. travnja 2021. godine, posl.br. Ovr-854/21, Banka je 03.05.2021. godine pokrenula parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a koja parnica se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1913/21.

Presudom TSZG posl.br. P-1913/21 od 11.03.2022. godine pravomoćno je odbijen tužbeni zahtjev radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te je 07.12.2023. godine cjelokupan iznos zaplijenjen po rješenju TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17, prenesen Meti.

Prilog: *presuda TSZG posl.br. P-1913/21 od 11.03.2022. godine
specifikacija izvršenja osnove za plaćanje*

Međutim, iako je presudom VTS-a posl.br. PŽ-3308/22 od 16.05.2023. godine odbijena žalba HPB-a protiv presude TSZG posl.br. P-1913/21 od 11.03.2022. godine, rješenje posl.br. Rev-973/24 od 28.05.2025. godine Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvatio je reviziju HPB-a te je ukinuo presudu VTS-a posl.br. PŽ-3308/22 od 16.05.2023. u točki I. te je predmet u tom dijelu vraćen sudu drugog stupnja na ponovno suđenje.

Prilog: *rješenje Vrhovnog suda RH posl.br. Rev-973/24 od 28.05.2025. godine*

ii.) Podnesen je prijedlog za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini

Radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 84.450,00 kn iz rješenja TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17 Meta je podnijela prijedlog za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini HPB-a upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k. o. Grad Zagreb, zk.ul.br. 9930, a Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem od 21.12.2021. godine, posl.br. Ovr-3804/21, odredio predloženo osiguranje te je u zemljišnim knjigama pod brojem Z-63363/21 upisana zabilježba pokretanja postupka, a pod brojem Z-69422/21 je uknjiženo založno pravo u korist Mete.

Prilog: *web zemljišnoknjižni izvadak*

b) Naplata tražbine iz presude TSZG od 12.03.2021., posl.br. P-1583/19

Presudom TSZG od 12.03.2021., posl.br. P-1583/19, naloženo je Banci da Meti naknadi prouzročene troškove postupka u iznosu od 23.168,75 kn.

Radi naplate dosuđenog troška Meta je 03.05.2022. godine FINA-i podnijela zahtjev za izravnu naplatu.

Predmetna tražbina Mete prestala je prijebom 13.05.2022. godine.

Prilog: *presuda TSZG od 12.03.2021., posl.br. P-1583/19
izjava o prijebu s potvrdom o uručenju*

HPB je podnijela prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te je po zaključku OGS-a od 01.07.2022. godine, posl.br. Ovr-1696/22, pokrenuta parnica radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a koja se vodi pred TSZG pod posl.br. P-1331/22.

Tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim temelji se na tvrdnji da je tražbina Mete prema Banci prestala prijebom 13.05.2022. godine, dok tuženik osporava postojanje tražbine HPB-a prema Meti i valjanost prijeba jer je učinjen nakon pokretanja ovršnog postupka.

Presudom TSZG od 21.12.2022. godine, posl.br. P-1331/22, odbijen je tužbeni zahtjev i HPB-u je naloženo da Meti nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 785,17 EUR, uz obrazloženje da građanskopravni prijebom nije dopušten u konkretnom slučaju jer tražbina HPB-a ne proistječe iz sudske odluke, već iz Ugovora o kreditu i njegovih aneksa te jer je prijebom izjavljen nakon pokretanja ovršnog postupka.

Prilog: *presuda TSZG od 21.12.2022. godine, posl.br. P-1331/22*

Protiv presude TSZG od 21.12.2022. godine, posl.br. P-1331/22, HPB je izjavila žalbu o kojoj još nije odlučeno.

Prilog: *žalba
status e-Predmeta*

c) Naplata tražbine iz presude TSZG od 21.12.2022. godine, posl.br. P-1331/22

Točkom II. presude TSZG od 21.12.2022. godine, posl.br. P-1331/22, naloženo je Banci da Meti nadoknadi troškove postupka u iznosu od 785,17 EUR.

Radi naplate troška dosuđenog navedenom presudom Meta je 11.01.2023. godine FINA-i podnijela zahtjev za izravnu naplatu te je predmetna tražbina naplaćena u cijelosti

Prilog: *specifikacija izvršenja osnove za plaćanje*

HPB je podnijela prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te je sukladno zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 07.03.2023. godine, posl.br. Ovr-426/23, pokrenuta parnica radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a koja se pred TSZG vodi pod posl.br. P-657/23.

Dana 16.05.2023. godine Meta je podnijela odgovor na tužbu.

Prilog: *odgovor na tužbu od 16.05.2023. godine*

Prijedlog mirnog rješenja

Iz gore navedenog razvidno je da zahtjevi Mete za naknadu troškova proizlaze iz tri osnove – (i) rješenja TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17, (ii) presude TSZG od 12.03.2021., posl.br. P-1583/19 i (iii) presude TSZG od 21.12.2022. godine, posl.br. P-1331/23.

Iz gore navedenog također proizlazi da su predmetne tražbine Mete prema Banci prestale, i to na način da su tražbine po osnovi rješenja TSZG od 22.12.2017. godine, posl.br. P-1896/17 i presude TSZG od 21.12.2022. godine, posl.br. P-1331/23 prestala ispunjenjem, dok je tražbine po osnovi presude TSZG od 12.03.2021., posl.br. P-1583/19 prestala prijebojem s tražbinom koju HPB ima prema Meti temeljem Ugovora o kreditu broj 500894, i to slanjem izjave o prijeboju nakon što je Meta podnijela FINA-i zahtjev za izravnu naplatu.

Da je moguć i dopušten prestanak tražbine prijebojem koji je izjavljen nakon pokretanja ovršnog postupka, odnosno nakon slanja zahtjeva za izravnu naplatu na FINA-u, potvrđuju brojne sudske odluke.

Tako je rješenjem VTS-a od 11.09.2024. godine, posl.br. Pž-2623/24, donesenim u postupku koji se pred TSZG vodi pod posl.br. P-1990/24, utvrđeno da je moguć prestanak tražbine prijebojem koji je učinjen nakon pokretanja ovršnog postupka, a u privitku ovog dopisa dostavljamo Vam i presudu Trgovačkog suda u Zagrebu od 03.03.2023. godine, potvrđenu presudom VTS-a od 23.12.2024. godine, posl.br. Pž-94/24, kojom je također potvrđeno da tražbina može prestati prijebojem nakon pokretanja ovršnog postupka.

Prilog: *presuda TSZG od 03.03.2023. g., posl.br. P-733/22, potvrđena presudom VTS-a od 23.12.2024.g., posl.br. Pž-94/24*

Slijedom navedenog, predlaže se donijeti odluku kojom se stečajnoj upraviteljici dopušta u postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod posl.br. Ovr-3804/21 slanje podneska kojim se sud obavještava da je tražbina prestala i kojim se predlaže brisati založno pravo upisano na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k. o. Grad Zagreb, zk.ul.br. 9930, a u postupcima koji se pred TSZG vode pod posl.br. P-1913/21, P-657/23 i P-1331/22 priznati tužbeni zahtjev.

IV. Člankom 165. stavak 3. Stečajnog zakona propisano da protivna stranka, koja je uspjela u parnici iz stavka 1. i 2., troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni dužnik, a da se u protivnom troškovi nastali nakon prekida namiruju kao dugovi stečajne mase.

Imajući u vidu navedenu odredbu i sve navedeno pod t. I., II. i III. ovog prijedloga, smatramo da bi mimim rješenjem aktivnih postupaka spriječili nastanak potencijalno znatnih obveza stečajne mase te da bi pojednostavili stečajni postupak okončanjem parnica koje nemaju i ne mogu imati utjecaj na namirenje stečajnih vjerovnika i povećanje stečajne mase.

U stečajnom postupku nad glavnim dužnikom iz Ugovora o kreditu 500894, Feliciter d.o.o. skupština vjerovnika donijela je odluku kojom se stečajnom upravitelju dopušta donošenje istovrsnih odluka koje su predložene ovim prijedlogom. Iako je jedan od stečajnih vjerovnika predložio ukidanje takvih odluka, TSZG odbio je takav prijedlog jer je utvrdio da je njihovo donošenje u interesu svih stečajnih vjerovnika, isto je potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Prilog: *rješenje TSZG od 05.05.2025., posl.br. St-101/21*
rješenje VTS-a od 02.07.2025., posl.-br. PŽ-2578/25

Slijedom svega navedenog, predlažemo sljedeće;

1. U postupcima koji se pred TSZG vode po tužbi Mete pod posl.br. P-1388/22, P-2830/22 i P-2414/23 Meta se odriče tužbenog zahtjeva.
2. U postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod posl.br. Ovr-1562/16 Meta povlači prijedlog od 25.04.2013. godine i 14.11.2013. godine.
3. U postupku koji se pred TSZG vodi pod posl.br. P-2947/23 Meta priznaje tužbeni zahtjev.
4. U postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod posl.br. Ovr-3804/21 radi osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, Meta obavještava sud da je tražbina prestala i predlaže brisati založno pravo upisano je nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k. o. Grad Zagreb, zk.ul.br. 9930.
5. Sklapanje sudske nagodbe u postupcima koji se po tužbi HPB-a vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-1913/21, P-1331/22 i P-733/22 kojom Meta priznaje tužbeni zahtjev, a HPB se odriče potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka.

Ako ste suglasni s gornjim prijedlozima, predlažemo sazivanje skupštine vjerovnika u što kraćem roku.

S poštovanjem,